# שמיעת מגילה מתוך 'מיקראפון' או הכשר כלי שמיעה

1. דנו הפוסקים אם יכל לצאת מצות מגילה ע"י שמיעת מיקראפון. ויש לדון ג"כ אם יכל לצאת ע"י הכשר כלי שמיעה, ועוד אם יש נפק"מ אם בלעדי הכלי הכשר היה שומע בלאו הכי.
2. משנה מסכת ר"ה כ"ו: שתי חצוצרות מן הצדדין שופר מאריך וחצוצרות מקצרות שמצות היום בשופר.
3. ואיתא בגמרא כ"ז. ותרי קלי מי משתמעי? והתניא **זכור ושמור בדיבור אחד נאמרו** מה שאין הפה יכולה לדבר ואין האוזן יכולה לשמוע? לכך מאריך בשופר. למימרא דכי שמע סוף תקיעה בלא תחילת תקיעה יצא, וממילא תחילת תקיעה בלא סוף תקיעה יצא? ת"ש תקע בראשונה ומשך בשניה כשתים אין בידו אלא אחת אמאי תיסלק ליה בתרתי? פסוקי תקיעתא מהדדי לא פסקינן. ת"ש התוקע לתוך הבור או לתוך הדות או לתוך הפיטס אם קול שופר שמע יצא ואם קול הברה שמע לא יצא אמאי ליפוק בתחילת תקיעה מקמי דליערבב קלא? אלא תרתי קלי מחד גברא לא משתמעי, מתרי גברי משתמעי. ומתרי גברי מי משתמעי והא תניא בתורה אחד קורא ואחד מתרגם ובלבד שלא יהו שנים מתרגמין? הא לא דמיא אלא לסיפא בהלל ובמגילה אפילו עשרה קורין אלמא כיון דחביב יהיב דעתיה הכא נמי כיון דחביב יהיב דעתיה ושמע אלא למה מאריך בשופר לידע שמצות היום בשופר ע"כ.
4. ומבואר, דאינו יוצא בקול הברה. ומהי קול הברה? ע' ביאור הלכה תקפז ד”ה ואם שהביא מדברי הט"ז דהוא 'קול נמוך' faint דאין הקול שופר ברור. ולפ"ז אינו ענין לדידן. אבל ע"ש שהביא הביאור הלכה דהוא קול הנכפל ומתבלבל כאילו אחר מדבר כנגדו echo בלע"ז.
5. ומבואר מזה תרתי-דאינו יוצא ב'אקו', ועוד, דאפילו שמע ה'אקו' והשופר בבת אחת, אינו יוצא. והחסרון של 'אקו' הוא דהוא קול ע"י דבר אחר, היינו דהגלי קול קופצים מעל גבי הכתלים ונעשה ע"י אחר, ולא הולכים ישר אל אוזן האדם. [ודוגמא רחוקה לזה, שומן קרבן פסח שניתז על חרס התנור דלא הוי צלי אש]
6. ולכאורה יהא זה ראיה ברורה דלא יכל לצאת מצות שמיעה ע"י מיקראפון או טלאפון.
7. אך, הפוסקים מחלק בין שופר לקריאת מגילה-ע' **מנחת אלעזר** חלק ב' ס' ע"ב, וז"ל "אמנם לענין שופר שנשאלתי אם יוצאין בשמעיתו ע"י הטעלעפאן, זה פשוט לע"ד דלא יצא, דלא עדיף מהתוקע לתוך הבור או לתוך הדות לאותם העומדים בחוץ אם קול שופר שמעו בלי קול הברה כלל יצאו, ואם קול הברה שמעו עם קול שופר לא יצאו-וה"נ בא הקול ע"י הטעלעפאן מעורב לא כמו קול האיש שמדבר רק קולו כאוב וגם קול שופר ישתנה ויתערב כמו דרך הברת הטילעפאן" דשופר בעי קול שופר בלבד ואפילו דרך זהב לא יצא. וכן חילק בספר מקראי קודש מה"ר צבי פסח פראנק, הלכות פורים ס' י"א בין שופר למגילה לענין חצוצרות שנתן באוזן חרש.
8. אבל יש לדון מטעם אחר דלא יצא בשמיעה ע"י חשמל ע' **מנחת שלמה** חלק א-ט וז"ל, "לא יצא כלל ידי חובתו משום דדוקא כשרושם שמיעת האוזן נעשה באופן ישר ע"י קול השופר שמזעזע את האויר ויצר בו גלי קול אז חשיב כשומע קול שפור, משא"כ כשהאוזן שומעת רק תנודות של ממברנה אע"פ שגם אותן התנודות יוצרות באויר גלי קול ממש כדוגמת קול השופר, אפילו הכי מסתבר שרק קול תנודות ממברנה הוא שומע ולא קול שופר.והתינח אם המיקרופון והרמקול היו רק מגבירים או מרכזים את קול האדם שיהא נשמע גם למרחקים, כעין אפרכסת או צנור חלול וכדומה אפשר דאז היה שפיר נחשב כאילו שומעים ממש את קול האדם אבל למעשה אינו כן וכמו שאמרנו, שהחוט היוצא מן המיקרופון מוליך רק זרם משתנה של חשמל הגורם בסופו להניד את הממברנה הנותנת את הקול אותן התנודות של ממברנת המקירופון ועל ידי זה נוצר הקול. **ולכן תמה אני מאד על כמה מגדולי הרבנים שהתירו לשמוע מקרא מגילה דרך מגביר קול ואיך לא שמו לבם לדבר זה שרק קול תנודות של ממברנה שומעים ולא קול מקרא מגילה של אדם.**
9. אבל ע' **אגרות משה** ח"ב ס' ק"ח וז"ל "אבל מה שפשיטא ליה לכתר"ה שאין יוצאין בשמיעה ע"י מיקראפאן מטעם שהוא כמו ששומע מאינו בר חיובא, לפ"מ דאומרים המומחים בטיבו של מקיראפאן שלא מוציא ממש הקול של האדם המדבר אלא שנשמע קול אחר שנברא מקולו ולכן שייך דמיונו לנשמע מלאו בר חיובא לדידי מספקא טובא אף אם נימא שהאמת כאמירת המומחים שלא נשמע קול האדם אלא קול אחר שנעשה מקולו, מטעם שכיון שעכ"פ רק כשהוא קורא נשמע הקול יש להחשיב זה כשמיעת קולו ממש דהרי כל זה שנשמע עושה קולו ממש, ומנין לנו עצם כח השמיעה איך הוא שאולי הוא ג"כ באופן זה שנברא איזה דבר באויר ומגיע לאזנו וכן מסתבר לפי מה שאומרים חכמי הטבע שהקול יש לו הלוך עד האזן וגם יש קצת שיהוי זמן בהלוכו ומ"מ נחשב שהוא קול האדם לכן אפשר שגם הקול שנעשה בהמיקראפאן בעת שמדבר ששומעין אותו הוא נחשב קולו ממש וכן הא יותר מסתבר
10. וכן מובא שכן נוטה דעת החזו"א כדברי האגרת משה, שלא כ"כ פשוט דאינו יוצא בקול מיקראפאן כיון שהקול הנשמע נוצר ע"י המדבר וגם הקול נשמע מיד כדרך המדברים אפשר דגם זה חשיב כשומע ממש מפי המדבר או התוקע" אבל עכ"ז החמיר הבעל אגרות משה מצד 'חדשות'
11. וע' בספר תשובות והנהגות שתמה על בעל אגרות משה ז"ל, "אבל תמהני שעכ"פ זה לא כפי שיצר הקב"ה בטבע דיבור ושמיעה, וכשנצטוינו לשמוע קול שופר או בשומע כעונה אולי צריך קול טבעי דוקא"
12. וגם כתב שם דאפילו אם קרוב דהיה שומע לולא המיקראפאן, יש להחמיר דלא יצא, דקשה להבחין [דלא כר"ע יוסף]

## Listening to megila through a microphone

1. May one fulfill their obligation of listening to megillah through a microphone? And do we make a distinction between if one is close enough to hear without or not?
2. The gemara tells us that in the Bais Hamikdash they would blow the shofar together with trumpets. They would elongate the shofar, to show the primary mitzva was the shofar.
3. Asks the gemara, can one concentrate on two sounds at once? At Har Sinai we heard Zachor V’shamor at once, but that was a miraculous experience. But otherwise not. Says the gemara perhaps we can fulfill our obligation with the longer blowing? The gemara demonstrates that we need to hear the entire blast, because if one hears the shofar blown in a pit, the echo that is produced at the end interferes with the sound and one cannot fulfill the mitzva with the initial hearing. Finally, the gemara concludes that a periodical mitzva is beloved, and we can force ourselves to concentrate on the one sound.
4. We see from hear that the echo invalidates the shofar, and we cannot be yotzei even if we hear the echo and shofar simultaneously
5. It would seem to be an open and shut case that one cannot fulfill their obligation with a microphone, because the artificial reproduction of the sound should not be better than an echo.
6. However, there are those who differentiate between shofar and other mitzvos such as megillah. For shofar must be the pure sound of the shofar, even a gold covering on the mouthpiece would be considered an interference, while megillah can be with any sound.
7. Rav Shlomo Zalman Aurbach ruled decisively that one absolutely cannot be yotzei with a microphone-because the artificial sound produced is not the sound of the human being, therefore is not being produced by someone who is obligated.
8. However, the matter was not as simple to Rav Moshe Feinstein and the Chazon Ish, who entertained the possibility that since the sound was being reproduced simultaneously with the voice of the person, it could be considered an extension of the persons voice.
9. Rav Moshe Sternbuch was astounded, because since it is artificially produced, this is not what Hashem had in mind when He commanded us to ‘hear’.
10. Rav Moshe Sternbuch was further of the opinion that even if one is standing close enough to hear with the aid of the microphone or hearing aids, one still does not fulfill their obligation, because it is hard to differentiate between the live voice and the amplified sound. However, Rav Avadiah Yosef ruled leniently, that if one would be able to hear without the artificial aid, he would be yotzei.